

INFORME MENSUAL N° 3

Observatorio de Política Fiscal PBA

JUNIO | 2017



LO MÁS IMPORTANTE

Aportes del Tesoro Nacional (ATN) a Municipios PBA 2016

\$1.967,5 MM

ATN promedio municipios de CAMBIEMOS

\$339 por habitante

Fondo Infraestructura Municipal 2017

\$2.600 M. ejecutados a Mayo (30,4%)

Aportes del Tesoro Nacional (ATN) y su distribución en los Municipios de PBA

En su concepción, los denominados Aportes del Tesoro Nacional (ATN) fueron creados junto con la Ley de Coparticipación y su objetivo fue dotar al Ministerio del Interior de la Nación de recursos discrecionales para asistir a los Estados Subnacionales en situaciones de desequilibrio financiero.

En efecto, de acuerdo al Art. 3º, inciso d) de la Ley de Coparticipación Federal: "El Fondo de Aportes del Tesoro Nacional a las Provincias creado por el inciso d) del artículo 3 de la presente Ley se destinará a atender situaciones de emergencia y desequilibrios financieros de los gobiernos provinciales y será previsto presupuestariamente en jurisdicción del Ministerio del Interior, quien será el encargado de su asignación."

En el caso de los Gobiernos Municipales, el acceso a los ATN debe estar mediado por el Gobierno Provincial ya que éste debe recibir los fondos de Nación y girarlos luego. En la práctica, usualmente los ATN son gestionados directamente por los municipios ante el Ministerio del Interior de la Nación, quién notifica al municipio una vez que autoriza el giro de fondos. Los recursos son cursados a la administración provincial quién luego acredita los recursos en favor del municipio. El pase por la provincia no suele ser inmediato y puede demorar hasta algunos meses.

De acuerdo a información de la Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación (JGM), durante 2016 los municipios de la PBA recibieron giros en concepto de ATNs por un total de \$1.967 M., un monto que equivale a cerca del 6% de la coparticipación bruta que recibieron todos los municipios el año pasado.

Como muestra el Gráfico 1, durante el mes de mayo de 2016 se autorizó el primer giro importante de la gestión de Cambiemos por un total de \$260 M. (se habían registrado autorizaciones por unos \$15 M en el primer trimestre del año), probablemente vinculada a los pagos de aguinaldo de mitad de año. A medida que el año fue llegando a su fin, y las arcas municipales acusaron el impacto pleno de la crisis económica observada en la provincia durante el año pasado¹, la asistencia del Estado Nacional tendió a crecer de forma marcada acumulando más de \$1.500 M. solo en el cuarto trimestre de forma de

Durante 2016, el Gobierno Nacional giró \$1.967 M. a municipios de la PBA en forma de ATN. Se observa un marcado sesgo político en la selección de los municipios a asistir: el 73% de los municipios oficialistas recibieron alguna asistencia con un monto promedio de \$339 por habitante. En el caso del FPV/PJ solo el 31% recibió algún ATN con un monto promedio de \$104 por habitante.

¹ Ver el Informe Mensual N°1 para un mayor detalle sobre este punto.

contribuir al cierre del año fiscal. Según información preliminar de JGM, durante el primer trimestre de 2017 se desembolsaron unos \$83 M., esto es, más de 5 veces lo transferido en igual período de 2016.



Fuente: Elaboración Propia en base a Jefatura de Gabinete de Ministros

Sobre un total de 135 municipios que componen la PBA, el 56% recibió alguna asistencia de Nación en forma de ATN. Desde su concepción, el uso de los ATN es una potestad discrecional del Estado Nacional, y la información disponible muestra una elevada preferencia política en su aplicación a lo largo del año pasado.

En efecto, como muestra el Cuadro 1, el 73% de municipios administrados por Cambiemos recibieron alguna asistencia del Estado Nacional, así también como todos sus aliados. En el caso el Frente Renovador (FR), la incidencia de los ATNs llega al 91% de los municipios propios y a todos los aliados.

Muy por el contrario, en el caso de los municipios administrados por el FPV/PJ, solo el 31% recibió alguna asistencia de Nación. Es decir, 42 p.p. menos que en el caso del oficialismo. Además, ningún partido municipal aliado del FPV recibió ATNs en 2016.

Cuadro 1. APORTES DEL TESORO NACIONAL A MUNICIPIOS PBA POR FUERZA POLÍTICA

MUNICIPIOS QUE RECIBIERON ATN	PUROS	ALIADOS
CAMBIEMOS	73%	100%
FPV/PJ	31%	0%
FRENTE RENOVADOR	91%	100%
MUNICIPIOS QUE NO RECIBIERON ATN	PUROS	ALIADOS
CAMBIEMOS	27%	0%
FPV/PJ	69%	100%
FRENTE RENOVADOR	9%	0%

Fuente: Elaboración Propia en base a Jefatura de Gabinete de Ministros

Dentro del universo de los municipios que recibieron algún ATN el año pasado, también se muestra una marcada diferenciación en términos de montos otorgados. El total de partidos de Cambiemos contabilizó operaciones por un total de \$1.408 M., es decir un 72% del total girado. En segundo lugar, se ubicó el FPV/PJ con giros por \$383 M., seguido por el FP con \$177 M.

Cabe aquí mencionar que cuando se controla el monto girado por cantidad de habitantes de cada municipio, queda en claro la direccionalidad política que el Gobierno Nacional otorga al uso de ATNs. En efecto, las administraciones municipales del oficialismo recibieron un monto promedio de \$339 por habitante, monto que se reduce a \$226 (-33%) en el caso del FR y que se ubica en \$104 (-69%) en el caso del FPV/PJ. Es decir, por cada \$1 por habitante que el Ministerio del Interior giró a municipios de Cambiemos, si aportó a un municipio de la oposición, sólo giró \$0,3 pesos por habitante.

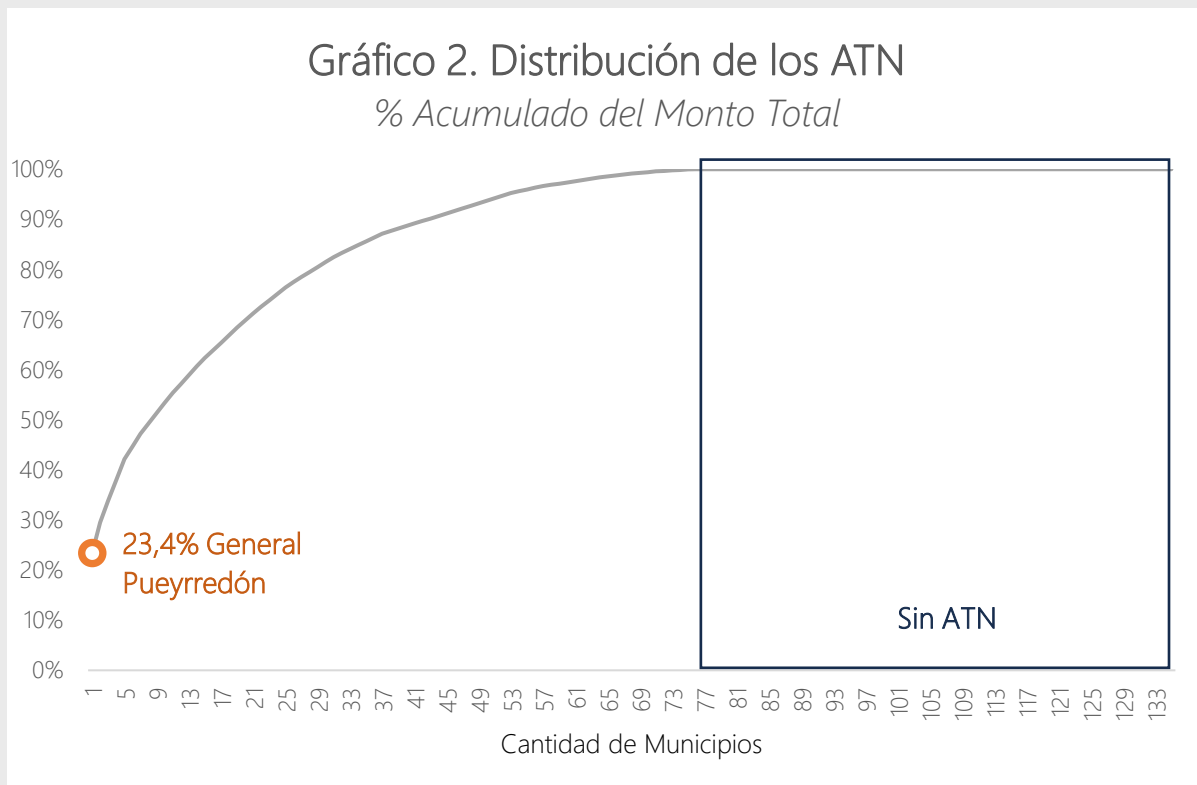
Cuadro 2. ESTIMACIÓN DE ATN POR HABITANTE

MONTO EN MILLONES \$	PUROS	ALIADOS	TOTAL
CAMBIEMOS	1.401	7	1.408
FPV/PJ	383	0	383
FRENTE RENOVADOR	167	10	177
POBLACIÓN EN MILES	PUROS	ALIADOS	TOTAL
CAMBIEMOS	4.138	15	4.153
FPV/PJ	3.679	0	3.679
FRENTE RENOVADOR	750	34	784
ATN POR HABITANTE EN \$	PUROS	ALIADOS	TOTAL
CAMBIEMOS	339	458	339
FPV/PJ	104	0	104
FRENTE RENOVADOR	223	292	226

Fuente: Elaboración Propia en base a Jefatura de Gabinete de Ministros

Nota: solo incluye municipios que recibieron ATNs

Sólo el municipio de General Pueyrredón concentró el 23,4% del total de fondos girados a la PBA en la forma de ATN, totalizando \$460 M. en 5 giros. En segundo lugar, se ubicó el municipio de Morón con \$120 M. que representaron un 6,1% del total. Luego se ubicaron Moreno (\$86 M.), Quilmes (\$83 M.), F. Varela (\$80 M.), Ezeiza (\$50 M.), Tigre (\$50 M.), Berisso (\$40 M.), Lomas de Zamora (\$40 M.), Pilar (\$40 M.) y San Nicolás (\$40 M.). Estos 11 municipios representaron el 55% del total de fondos girados a la PBA. Del total, 59 administraciones municipales no recibieron ningún ATN en 2016.



Fuente: Elaboración Propia en base a Jefatura de Gabinete de Ministros

El Fondo de Infraestructura Municipal 2017 y su Ejecución

El artículo 47 del Presupuesto Provincial 2017 autorizó la creación del Fondo de Infraestructura Municipal (FIM) para financiar inversiones en los municipios con un criterio de distribución definido en la propia Ley.

En particular, se estableció que el FIM estaría compuesto por \$2.550 M. provenientes de la subestimación de Ingresos Tributarios generada

El Presupuesto 2017 autorizó la constitución del FIM por un total de \$8.500 M. para inversión en municipios con una distribución de acuerdo al CUD. Sin embargo, el FIM no llega a representar el 20% del total de Gasto de Capital autorizado en el presupuesto. A mayo, el FIM acumula una ejecución del 30,4%.

en el Presupuesto 2016² y otros \$5.949 M. derivados de la deuda autorizada para el ejercicio en curso. De este modo, el FIM totalizaría en el año unos \$8.499 M. aproximadamente, y su distribución es acorde a la aplicación del Coeficiente Único de Distribución (CUD).

Al respecto cabe observar que el monto autorizado en el FIM no llega a representar el 20% del total de Gasto de Capital autorizado por la provincia en el Presupuesto, dejando amplio margen de acción y discrecionalidad a la administración provincial en lo que hace a la obra pública.

Según información del Ministerio de Economía de la PBA, en el acumulado a mayo el FIM lleva ejecutados gastos por un total de \$2.600 M., es decir, un 30,4% del total autorizado en el año³. Si bien este ritmo de ejecución es superior al mínimo demandado por la Ley⁴, indica un ritmo mensual inferior a lo esperable con una tendencia homogénea. En otras palabras, si todos los meses se distribuyera el mismo monto entre los municipios, la ejecución a mayo podría ubicarse en 42%, con unos \$1.000 M. invertidos señalando un ritmo lento en la ejecución y rendición de las obras.

Prácticamente el 90% de los municipios recibieron los fondos en línea con el 30,4% promedio. Algunos casos como Carlos Tejedor (85,7%), Puán (76,8%), General Guido (65,5%) o Cañuelas (61,5%) registran ejecuciones muy superiores, dejando escaso espacio para lo que quede del año. En el otro extremo, Castelli, Carmen de Areco, Punta Indio y Capitán Sarmiento no llegan al 20% en fondo recibidos del gobierno municipal.

De este modo, el FIM 2017 presenta a la fecha un saldo de \$5.900 M. para obras durante el ejercicio en curso, lo que requiere un ritmo de desembolsos promedio de \$845 M. por mes para cumplir el objetivo fijado en la Ley.

² Existe alguna controversia respecto de la legalidad de este punto entre la Provincia y los Municipios. En principio, el exceso de recaudación sobre el presupuesto debería coparticiparse dentro del mismo ejercicio como fondos de libre disponibilidad. Sin embargo, aquí se pasaron al año siguiente y se distribuyen como fondos de afectación específica, restringiendo el margen de acción de cada Intendente.

³ La activa participación de la PBA en el mercado de deuda implicó que al 30/06/2017 el gobierno provincial informó que, como resultado del proceso de colocación de deuda, la disponibilidad del FIM asciende a \$6.914 millones, equivalente al 81% del monto total presupuestado.

⁴ Según el Presupuesto 2017, el 30% del FIM debería estar distribuido antes del 31 de julio.

Cuadro 3.

EJECUCIÓN FIM 2017 POR MUNICIPIO. *En miles de \$*

MUNICIPIO	Acum. a	Presupuesto	%
	Mayo	2017	Ejecución
CARLOS TEJEDOR	7.592	8.861	85,7%
PUAN	12.731	16.568	76,8%
GENERAL GUIDO	6.257	9.548	65,5%
CAÑUELAS	8.029	13.046	61,5%
CARLOS CASARES	10.708	25.303	42,3%
GENERAL PAZ	10.616	26.820	39,6%
SAN MIGUEL	50.277	132.320	38,0%
BRAGADO	18.476	49.781	37,1%
ADOLFO ALSINA	12.047	34.125	35,3%
LA COSTA	41.240	120.176	34,3%
LA PLATA	81.548	241.507	33,8%
MAIPU	7.676	25.184	30,5%
CORONEL PRINGLES	11.341	37.398	30,3%
ADOLFO GONZALES CHAVES	6.590	21.963	30,0%
ALBERTI	3.770	12.565	30,0%
ALMIRANTE BROWN	54.912	183.013	30,0%
ARRECIFES	9.139	30.460	30,0%
AVELLANEDA	32.151	107.154	30,0%
AYACUCHO	12.464	41.540	30,0%
AZUL	18.445	61.474	30,0%
BAHIA BLANCA	35.416	118.036	30,0%
BALCARCE	12.538	41.789	30,0%
BARADERO	7.259	24.194	30,0%
BENITO JUAREZ	13.370	44.561	30,0%
BERAZATEGUI	42.222	140.721	30,0%
BERISSO	18.340	61.125	30,0%
BOLIVAR	14.320	47.726	30,0%
BRANDSEN	4.772	15.903	30,0%
CAMPANA	18.940	63.125	30,0%
CHACABUCO	21.720	72.390	30,0%
CHASCOMUS	14.675	48.910	30,0%
CHIVILCOY	19.677	65.582	30,0%
COLON	10.115	33.711	30,0%
CORONEL DORREGO	10.517	35.053	30,0%
CORONEL ROSALES	10.007	33.352	30,0%
CORONEL SUAREZ	19.270	64.225	30,0%
DAIREAUX	11.167	37.218	30,0%
DOLORES	12.302	41.000	30,0%
ENSENADA	7.507	25.020	30,0%
ESCOBAR	20.120	67.058	30,0%
ESTEBAN ECHEVERRIA	35.790	119.283	30,0%
EXALTACION DE LA CRUZ	8.348	27.822	30,0%
EZEIZA	17.926	59.746	30,0%
FLORENCIO VARELA	54.345	181.124	30,0%
FLORENTINO AMEGHINO	5.374	17.910	30,0%

GENERAL ALVARADO	8.427	28.086	30,0%
GENERAL ALVEAR	7.191	23.966	30,0%
GENERAL ARENALES	7.816	26.050	30,0%
GENERAL BELGRANO	7.723	25.739	30,0%
GENERAL LA MADRID	9.188	30.621	30,0%
GENERAL LAS HERAS	4.195	13.982	30,0%
GENERAL LAVALLE	3.097	10.323	30,0%
GENERAL MADARIAGA	9.735	32.445	30,0%
GENERAL PINTO	8.865	29.544	30,0%
GENERAL PUEYRREDON	57.723	192.383	30,0%
GENERAL RODRIGUEZ	8.174	27.242	30,0%
GENERAL SAN MARTIN	50.085	166.927	30,0%
GENERAL VIAMONTE	8.433	28.106	30,0%
GENERAL VILLEGAS	19.072	63.565	30,0%
GUAMINI	8.029	26.758	30,0%
HIPOLITO YRIGOYEN	5.369	17.895	30,0%
HURLINGHAM	21.830	72.757	30,0%
ITUZAINGO	14.205	47.343	30,0%
JOSE C. PAZ	38.778	129.240	30,0%
JUNIN	10.247	34.152	30,0%
LA MATANZA	195.190	650.541	30,0%
LANUS	46.078	153.571	30,0%
LAPRIDA	7.836	26.117	30,0%
LAS FLORES	7.031	23.433	30,0%
LEANDRO N. ALEM	8.847	29.486	30,0%
LEZAMA	3.479	11.597	30,0%
LINCOLN	15.347	51.151	30,0%
LOBERIA	9.212	30.702	30,0%
LOBOS	4.338	14.456	30,0%
LOMAS DE ZAMORA	59.268	197.531	30,0%
LUJAN	23.020	76.723	30,0%
MAGDALENA	7.062	23.537	30,0%
MALVINAS ARGENTINAS	82.690	275.593	30,0%
MAR CHIQUITA	12.048	40.156	30,0%
MARCOS PAZ	11.495	38.310	30,0%
MERCEDES	15.040	50.125	30,0%
MERLO	92.245	307.442	30,0%
MONTE	3.215	10.716	30,0%
MONTE HERMOSO	4.792	15.973	30,0%
MORENO	45.138	150.440	30,0%
MORON	31.701	105.656	30,0%
NAVARRO	5.529	18.429	30,0%
NECOCHEA	20.915	69.705	30,0%
NUEVE DE JULIO	9.708	32.354	30,0%
OLAVARRIA	27.289	90.952	30,0%
PATAGONES	18.723	62.402	30,0%
PEHUAJO	17.497	58.315	30,0%
PELLEGRINI	3.366	11.218	30,0%
PERGAMINO	11.550	38.496	30,0%
PILA	4.040	13.465	30,0%

PILAR	51.833	172.753	30,0%
PINAMAR	8.939	29.793	30,0%
PRESIDENTE PERON	10.941	36.463	30,0%
QUILMES	55.744	185.788	30,0%
RAMALLO	6.218	20.724	30,0%
RAUCH	7.726	25.751	30,0%
RIVADAVIA	10.954	36.507	30,0%
ROJAS	7.420	24.731	30,0%
ROQUE PEREZ	5.952	19.839	30,0%
SAAVEDRA	13.609	45.356	30,0%
SALADILLO	7.643	25.472	30,0%
SALLIQUELO	4.938	16.458	30,0%
SALTO	7.159	23.861	30,0%
SAN ANDRES DE GILES	10.578	35.256	30,0%
SAN ANTONIO DE ARECO	6.311	21.034	30,0%
SAN CAYETANO	6.349	21.159	30,0%
SAN FERNANDO	20.132	67.097	30,0%
SAN ISIDRO	54.824	182.722	30,0%
SAN NICOLAS	14.702	48.999	30,0%
SAN PEDRO	17.476	58.247	30,0%
SAN VICENTE	9.302	31.003	30,0%
SUIPACHA	5.300	17.666	30,0%
TANDIL	29.330	97.751	30,0%
TAPALQUE	8.696	28.982	30,0%
TIGRE	39.053	130.158	30,0%
TORDILLO	1.839	6.128	30,0%
TORNQUIST	9.923	33.071	30,0%
TRENQUE LAUQUEN	18.680	62.259	30,0%
TRES ARROYOS	16.347	54.482	30,0%
TRES DE FEBRERO	27.908	93.014	30,0%
TRES LOMAS	4.280	14.266	30,0%
VEINTICINCO DE MAYO	10.232	34.102	30,0%
VICENTE LOPEZ	43.535	145.096	30,0%
VILLA GESELL	12.773	42.572	30,0%
VILLARINO	15.384	51.272	30,0%
ZARATE	14.053	46.835	30,0%
CASTELLI	4.846	26.761	18,1%
CARMEN DE ARECO	2.659	16.150	16,5%
PUNTA INDIO	4.971	42.431	11,7%
CAPITAN SARMIENTO	3.914	35.687	11,0%
CONSOLIDADO 135 MUNICIPIOS	2.586.392	8.498.800	30,4%

Fuente: Elaboración Propia en base a Ministerio de Economía PBA